



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,

tel. 8 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų  
ministerijai  
E. pristatymo informacinė sistema

2023-05-      Nr. 4-01-  
Į 2023-05-09      Nr. (47.2-71 Mr)3-1645

### DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, susipažinusi su derinimui patektu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 418<sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2412“ projektu (toliau – Nutarimo projektas) (TAIS registracijos Nr. 23-6528), pagal kompetenciją teikia šias pastabas (pasiūlymus):

1. Nutarimo projekto 6 punktu siūloma nustatyti, kad Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 418<sup>1</sup> straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2412 (toliau – Įstatymo projektas) „*siūlomu reguliavimu nėra užtikrinami korupcijos prevencijos ūkio subjektų veiklos priežiūros srityje tikslai, pasiūlytas reguliavimas neužtikrina sąlygų skaidriai atlikti ūkio subjektų veiklos priežiūrą, sudaro prielaidas korupcijai ir neatitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo reikalavimų. Ūkio subjektų veiklos priežiūros sistema turi kuo labiau užtikrinti viešojo administravimo subjektų nešališkumą, nepiktnaudžiavimą tarnybine padėtimi, nesuteikti galimybės ūkio subjektų veiklos tikrintojams daryti vienokį ar kitokį spaudimą verslui ir nesudaryti pagrindo korupcijos atvejams*“.

Pagal šias nuostatas neaišku, kuo remiantis daromos tokios išvados, siūlytume dėl Nutarimo projekto 6 punkto nuostatų detaliau paaiškinti, pateikti pagrindimą.

2. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad vietinė rinkliava už naudojimąsi gyvenamųjų vietovių viešąja turizmo ir poilsio infrastruktūra siejama su atvejais, *kai kurortuose, pavyzdžiui, Palangos atveju būtų mokestis, renkamas, įvažiuojant į miestą*.

Įvertinus savivaldybės teisės aktus, matyti, kad rinkliavą už naudojimąsi gyvenamųjų vietovių viešąja turizmo ir poilsio infrastruktūra pagal Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 11 punktą šiuo metu savivaldybės yra nustačiusios *apgyvendinimo paslaugų teikimui*, pareigą apskaičiuoti ir mokėti šią rinkliavą nustatant apgyvendinimo paslaugos teikėjams (fiziniams ir juridiniams asmenims). Kol kas nė viena savivaldybė nėra nustačiusios vietinės rinkliavos *įvažiuojant į tam tikrą teritoriją* kaip rinkliavą už naudojimąsi gyvenamųjų vietovių viešąja turizmo ir poilsio infrastruktūra pagal Rinkliavų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 11 punktą<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> Neringos savivaldybė yra nustačiusi įvažiavimo į Neringą rinkliavą, tačiau ši rinkliava yra nustatyta pagal Rinkliavų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 5 punktą (vietinė rinkliava už leidimo įvažiuoti mechaninėmis transporto priemonėmis į

tačiau pagal viešojoje erdvėje pateiktą informaciją kai kurios savivaldybės svarsto tokios rinkliavos nustatymo galimybę.

Taigi Įstatymo projektas būtų aktualus ir apgyvendinimo paslaugų teikėjams, nors iš aiškinamojo rašto nuostatų, iš siūlomo papildyti Administracinių nusižengimų kodekso skyriaus pavadinimo (XXII skyrius „Administraciniai nusižengimai, susiję su transportu ir kelių ūkiu“) ir viešojoje erdvėje pateiktos informacijos<sup>2</sup>, galima daryti prielaidą, kad Įstatymo projekto parengimo tikslas greičiausiai susijęs ne su apgyvendinimo paslaugų, *o su įvažiavimo į miestą (teritoriją) rinkliavos mokėjimu*.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei siekiant aiškumo ir tikslumo, svarstyтина, ar, nereikėtų Nutarimo projektu pasiūlyti atitinkamai tikslinti Įstatymo projektą.

3. Nutarimo projekto 3 punkte teigiama, kad Įstatymo projektu būtų nustatyta vienoda administracinė atsakomybė fiziniams asmenims *ir juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims*.

Atkreipiamė dėmesį, kad Įstatymo projektu siūloma nustatyti administracinę atsakomybę tik fiziniams asmenims, *neįtraukiant juridinių asmenų vadovų ar kitų atsakingų asmenų*. Atsižvelgiant, kad Įstatymo projektas, jo nepatikslinus, būtų *aktualus ir apgyvendinimo paslaugų teikėjams*, toks teisinis reguliavimas, Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, antikorupciniu aspektu vertintinas neigiamai, nes būtų sudarytos nelygios (t.y. prastesnės) fizinių asmenų, teikiančių apgyvendinimo paslaugas, veiklos sąlygos lyginant su apgyvendinimo paslaugos teikėjais – juridiniais asmenimis, kurių vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims atsakomybė už šį pažeidimą nebūtų taikoma.

Šis Specialiųjų tyrimų tarnybos atsakymas nėra teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas ir neapriboja Specialiųjų tyrimų tarnybos teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalies nuostatomis, atlikti šio teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą.

Direktorius pavaduotoja  
Kaziliūnaitė

Rūta

---

valstybės saugomas teritorijas, savivaldybių įsteigtus saugomus draustinius, jų paskelbtų kraštovaizdžio objektų teritorijas ir nustatytas vietinės reikšmės apsaugines zonas išdavimą).

<sup>2</sup> <https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/kur-dingo-milijonus-nesantis-ivaziavimo-mokestis-palangoje-n924664>

Andrius Kalesnykas, mob. 8 659 35075, el. p. andrius.kalesnykas@stt.lt